

☆ ☆ 종합사회복지관과 도시재생지원센터 간 협업을 통한
주민커뮤니티 활성화 기반 마련에 대한 연구



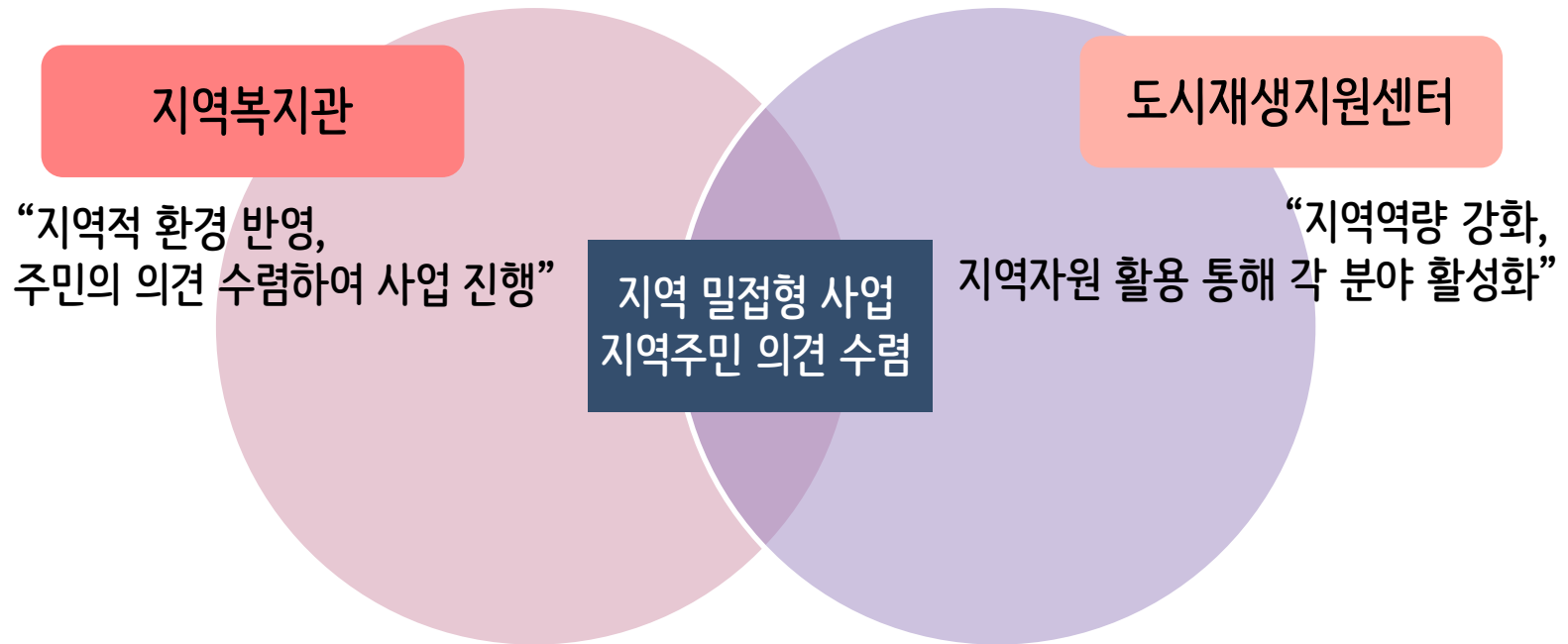
중림종합사회복지관 제1회 중림복지포럼 1주제
지역조직화팀 고은아 팀장
2017. 12. 21.(목)

목차

1. 연구목적 및 배경
2. 이론적 배경
3. 지역복지관·도시재생지원센터 간 협업사례 - 16'~ 현황 중심으로
4. 연구방법
5. 분석결과
 - 1) 지역복지관 이미지 및 역할
 - 2) 도시재생지원센터 이미지 및 역할
 - 3) 지역복지관 · 도시재생지원센터 간 동일한 목적성
 - 4) 지역복지관 · 도시재생지원센터 간 협업 시 이점
 - 5) 협력 시 보완이 필요한 사항
6. 결론



1. 연구 목적 및 배경



한시적 기관인 도시재생지원센터를 공동의 목적성을 가지고 함께 할 수 있는 기관으로 역할 수행 가능
지역복지관과 도시재생지원센터 간 공동의 목적성이 있음에도 협업 사례는 미비한 상황

1. 연구 목적 및 배경

“주민커뮤니티 활성화라는 공동의 목적”

중립종합
사회복지관

서울역일대
도시재생
지원센터

실무자 간 협업에 대한 효과성 실감
But, 지역주민,
타 지역 도시재생지원센터 실무자는?

연구 목적

- 도시재생 관련 관계자 인터뷰 통해 각 기관에 대한 인식 파악 통해 공동의 목적성 도출
- 도출된 공동의 목적성 및 실제 사례 분석 바탕으로 협업의 필요성 및 장점 분석
- 지역복지관·도시재생지원센터 협업사례 활성화를 위해 실무자 간 고려사항 등 제시

2. 이론적 배경

사회복지관 정의 및 기능

지역사회를 기반으로 일정한 시설과 인력을 갖추고, 지역주민의 참여와 협력을 통하여 지역사회문제를 예방하고 해결하기 위하여 종합적인 복지서비스를 제공하는 시설



사례발굴
사례개입
(맞춤형 서비스 제공)
서비스 연계



가족기능강화사업
지역사회보호사업
교육문화사업
자활 지원 등 기타



지역사회연계사업
주민복지증진사업
주민조직화 사업
자원 개발 및 관리

2. 이론적 배경

사회복지관 정의 및 기능

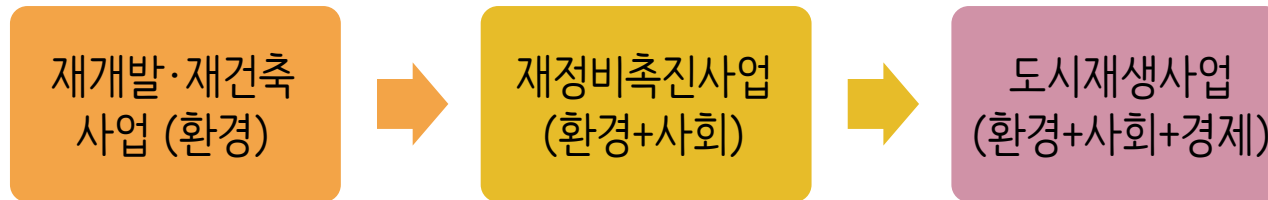
“지역사회복지, 주요한 영역으로 간주”

- 1989년~2004년 : 6대 사업 중 하나로 지역복지사업 제시
(주민사회교육, 자원봉사자양성, 후원자개발, 주민취미교육, 사회조사, 주민편의시설 제공)
- 2004년~2012년 : 5대 사업 중 하나로 지역사회조직사업 제시
(주민조직화교육, 복지네트워크구축, 주민복지증진, 자원봉사자양성 및 후원자개발 조직)
- 2012년~ : 3대 기능 중 하나로 지역조직화기능 제시
(복지네트워크구축, 주민조직화, 자원개발 및 관리)

공급자/수혜자로 국한된 관점에서 주민의 주체성을 강조하는 지역조직화 중요성 인식

2. 이론적 배경

도시재생 배경



“재개발·재건축 방식이 가진 부작용 등 발생으로 도시관리 패러다임 변화”

도시재생지원센터 정의 및 기능

- 도시재생지원센터: 행정과 지역주민, 이해관계자들의 소통창구, 도시재생사업 시행지원
- 도시재생은 모든 과정에서 주민의견 반영, 공동체 복원 및 재생주체 역량 강화
- 단순한 거주환경 개선을 넘어 삶의 질 향상을 추구하는 “사람중심의 재생방식”
- 지역의 장소성과 정체성 고려, 역사·문화·인적 자산 활용, 다양한 지역맞춤형 정비방식 마련

2. 이론적 배경

사회복지관과 도시재생지원센터 간 협력

종합사회복지관

주민 스스로가 지역문제
관심을 가지고
조직을 만들어 해결하는 데
참여토록 교육하고 지원

지역리더 발굴 위해
지속적, 정기적인
주민만남 진행

도시재생지원센터

삶의 질 개선까지
이러지도록 주민의견 수렴
및 주민 조직화 진행

변화된 이후에도 그 변화가
좋은 방향으로 이루어지도록
연계하고 역량 강화

공동의 목표,
“살기 좋은 우리 동네”

주민의견 수렴, 지역사회 역량 강화

3. 지역복지관 · 도시재생지원센터 간 협업사례

실제사례 중심으로 -중림종합사회복지관과 서울역일대도시재생지원센터를 중심으로-

- 처음 중림로 상인워크숍 계기(16.06.29)로 교류를 이어오게 됨
- 주민협의체, 협약체결, 공동사업 진행 등 지역 내 다양한 사업들이 전개

주민협의체



지역 내 발생하는 이슈 파악 및 주민의견 수렴

워크숍, 회의 등 지속적으로 참여하여 관계 맺기 시작했으며, 지역 내 변화하는 환경에 대해 파악하고 이에 대한 지역주민 의견 수렴, 새로운 지역주민 만남 잠재적인 리더 발굴 등

지역사업



주민과 소통 가능 및 기관 인지도 향상

초창기 복지관 인프라, 자원 등 활용 부분적으로 참여하기 시작했으며, 점차 신뢰관계 구축 통해 17년도 가족걷기축제 공동주관으로 진행하게 됨. 각 기관 강점 살린 지역축제로써 자리매김 가능

공동사업

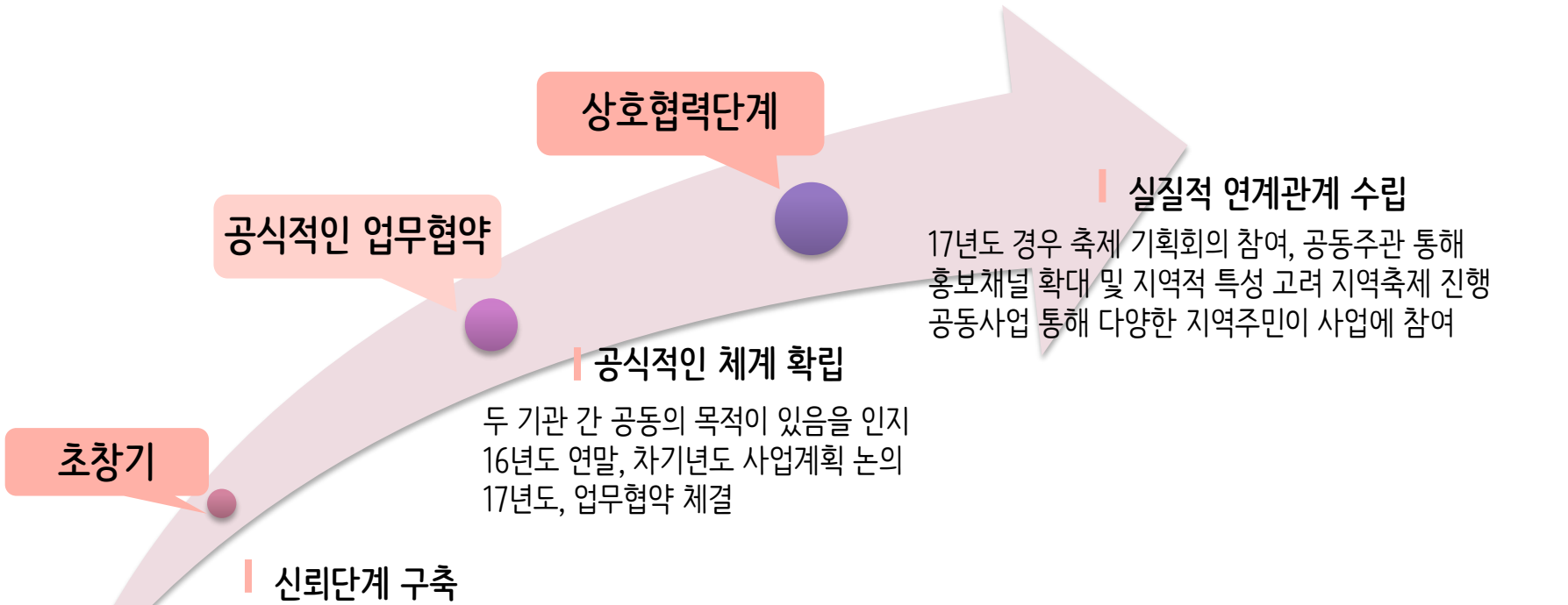


복지관·센터 간 역할 분담한 첫 공동사업

진행 시 복지관 측 장소 및 기자재 대여, 복지관은 참여주민 모집 및 관리 역할 수행 / 센터 측 의견 수렴한 물리적 환경 개선 노력 주민의견에 보다 밀접한 사업 진행 가능

3. 지역복지관 · 도시재생지원센터 간 협업사례

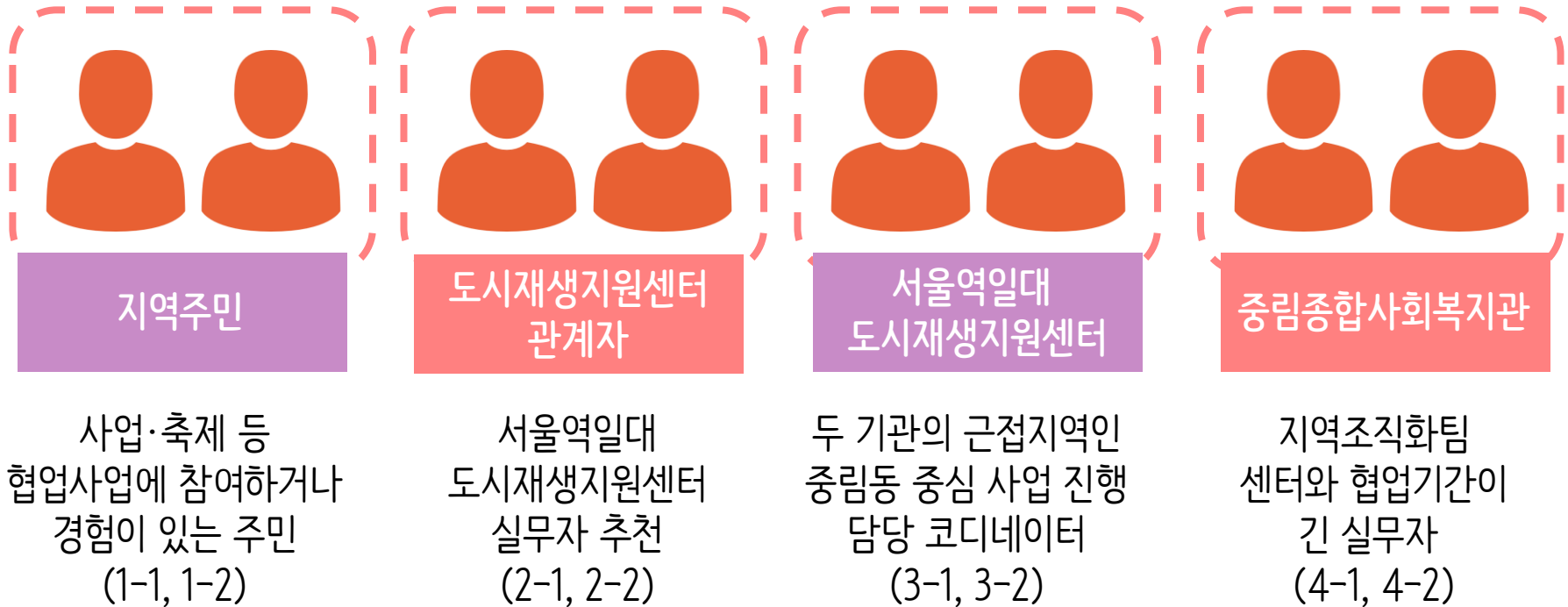
실제사례 중심으로 -중림종합사회복지관과 서울역일대도시재생지원센터를 중심으로-



4. 연구방법

연구대상 및 일반적 사항

- “도시재생” 주제와 관련된 각 그룹 2명씩, 총 8명 대상 1:1 인터뷰 실시



4. 연구방법

자료수집

주요 질문내용 중심으로 인터뷰 진행하되, 참여 그룹 성격과 상황에 따라 질문 순서 바꾸거나 취사선택

번호	질문 내용
가	가-1. 복지관에 대한 이미지 및 역할
	가-2. 도시재생지원센터에 대한 이미지 및 역할
나	나-1. 지역 내 민간단체(NGO 등) 협력하여 사업 진행하고 있는지 및 복지관 대체 가능성 여부
	나-2. 지역복지관·도시재생지원센터 간 협력 필요성 및 이점
	나-3. 지역복지관·도시재생지원센터 간 협력 시 각자 수행 역할
다	다-1. 주민모임을 꾸리는 데 중림복지관과의 협력이 어느 정도 비중 차지했는지 여부
	다-2. 중림복지관·서울역일대 도시재생지원센터 간 협력 사업 진행 시 아쉬웠던 점 및 추후사업 반영사항

분석방법

- 녹취록 중심으로 내용분석 진행, 그 내용을 연구자가 반복적으로 검토하여 인터뷰 맥락 및 문장의 의미에 따라 주요내용 정리
- 유사성이 가진 내용과 묶어 하위범주 구성한 후 다시 하위범주 유사성 도출하여 상위 범주 설정

5. 분석결과

핵심개념

- 총 5개 영역, 13개 상위범주, 33개 하위범주 도출

영역	상위범주	하위범주
지역복지관 이미지 및 역할	전반적인 이미지	-취약계층을 지원해주는 전달체계 -여가 문화 선용의 공간 -대상자 자립지원
	주민조직화 기능 수행	-지역 내 다양한 이슈 참여 -주민들 간 상호교류의 중심 기능 수행 -현장 중심의 기관
도시재생지원센터 이미지 및 역할	전반적 이미지	-물리적 환경 개선
	매개자 역할	-행정·주민 간 매개자 -주민이 활동할 수 있는 기반 마련
	주민 커뮤니티 형성	-지역주민들의 커뮤니티 회복 및 활성화 -거버넌스 구성 및 관리

5. 분석결과

핵심개념

영역	상위범주	하위범주
지역복지관 -도시재생지원센터 간 동일한 목적성	주민커뮤니티 활성화	-워크숍 후 지속적인 참여로 각 기관 사업 목적 동일성 확인 -지역복지관·도시재생지원센터 간 주민커뮤니티 활성화 관련 동일한 역할 수행 -주민커뮤니티와 관련한 파트너로써 역할 수행
지역복지관 -도시재생지원센터 간 협업 시 장점	각 기관 별 자원 공유	-지역복지관 기존 인적·물적자원, 인프라 공유 가능 -지역복지관 자원 바탕 1차적 홍보 플랫폼 활용 -각기 다른 인적자원 풀(pool) 활용 및 통합
	욕구에 기반한 주민커뮤니티 형성에 긍정적 측면	-지역자원 파악할 수 있는 자리 마련 가능 -주민욕구 및 새로운 자원 파악 용이 -주민커뮤니티 형성 및 활성화 소요시간 단축 -주민들 간 교류의 폭 확대 -지역복지관 사회복지실천기술 활용한 주민커뮤니티 결속력 증진 -협업을 통한 주민의 시야 폭 확장

5. 분석결과

핵심개념

영역	상위범주	하위범주
지역복지관 -도시재생지원센터 간 협업 시 장점	도시재생지원센터 한계점 보완	-지역주민 대상 공동 인큐베이팅 통해 동시다발적인 사업 일정 조율 -도시재생지원센터 지원기간 종료 후 사업 지속가능
	각 기관의 장점을 살린 지역주민복지증진	각 기관의 장점 살린 프로그램 활용 주민들의 자기 주도적 삶의 개선 측면 시너지 효과
	상호 간 긍정적 이미지 구축	-센터 측 긍정적 이미지 확립 -지역복지관 사업 및 인지도 향상
협업 시 보완이 필요한 사항	실무자 간 고려사항	-특정시기 공동 사업계획 시기 조율 필요 -공동 목표 설정 및 실행 중요 -초창기 신뢰구축 단계 형성 필요 -협력 사업에 대한 정보 및 홍보 부재
	제도적 검토사항	-도시재생사업 제도적 검토 필요 -지역복지관·도시재생지원센터 간 협력을 위한 적극적 조치 필요

5. 분석결과_지역복지관 이미지 및 역할

전반적인 이미지

취약계층을
위한 전달체계

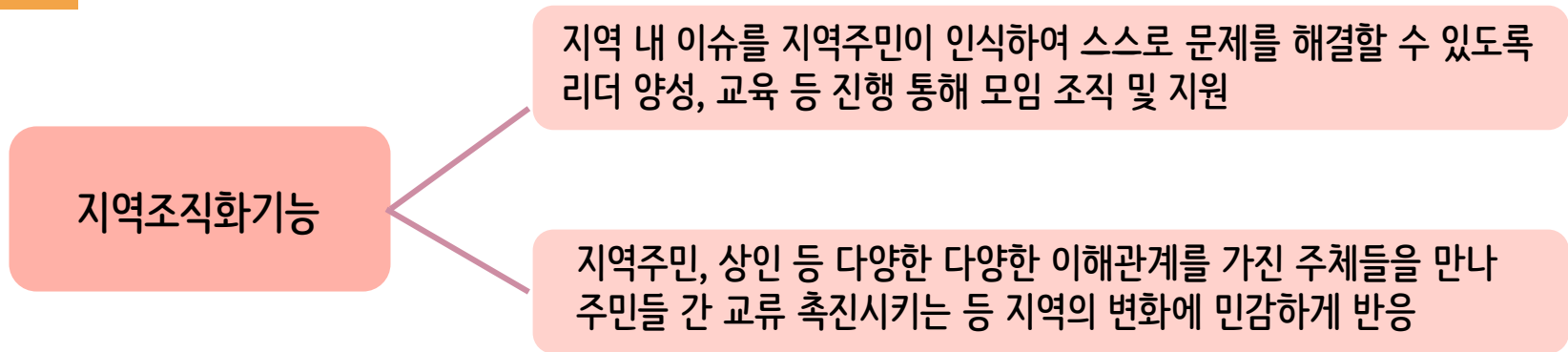
자활을 위한
자립지원

대상 별 욕구 반영한
다양한 교육문화
프로그램 운영

- 지역주민 A** 보통 복지관에서 복지에 초점을 두게 되면, 보통 사람들이 생각하는 것처럼 이제 어려운 사람 도와주고 그런 여건을 마련해주는 곳이라고 생각할 것 같아요.
- 지역주민 B** 프로그램은 어느 동에서나 일률적으로 진행하는 거 같고 복지관이 하는 일이라고 개인적으로 생각하는 것은 지역/동네에 어려운 사람들을 찾아다니면서 보살피는 것이 기본인 거 같아요.
- 도시재생지원센터 A** 도시재생지원센터에서 센터장으로 일하면서 지역에 복지관이 없기 때문에 그렇다 할 이미지는 없어요. 평소에는 취약계층에 계시는 분들을 도와드리는 전달체계 라는 의미 정도.

5. 분석결과_지역복지관 이미지 및 역할

주민조직화 기능 수행



- 도시재생지원센터 B** 복지관에 대해서 일반적인 이미지를 가지기 보다는 굉장히 넓게 생각하고 있어요. 방아골 사회복지관을 만나면서 지역사회 전반에 대해 한다는 것을 알게 되었어요.
- 서울역일대 도시재생지원센터 A** 주민들의 복지 뿐 아니라, 주민들 간 활발한 교류의 장이 되고 있는 중립종합복지관은 소외계층 뿐만 아니라 다양한 프로그램을 통해 주민들과 만나고, 또 주민들 간 상호교류의 중심기능을 수행하고 있다고 봅니다.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 기존에 갖고 있던 복지관에 대한 이미지와 다르게 매우 현장 중심이고, 기존의 복지라는 관점을 벗어나려는 노력과 도시재생이라는 새로운 영역과의 접목을 적극적으로 시도하는 모습이 매우 인상적이었습니다.

5. 분석결과_도시재생지원센터 이미지 및 역할

전반적 이미지

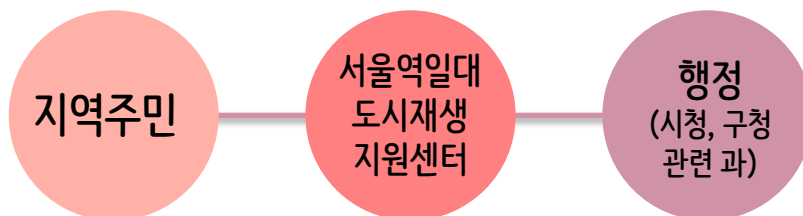
물리적 환경 변화

지역적 특성
·강점 부각

역사문화적인
요소 발굴

- 지역주민 B 도시재생지원센터는 이 동네가 어떻게 변했으면 좋겠다, 뭘 만들었으면 좋겠다는 게 명확해서 들어왔을 거라고 생각하거든요.
- 도시재생지원센터 A 이전에는 물리적 개선을 주로 봤다면 시간이 흘러 사회적으로 물리적 일부의 변화만으로 삶의 조건이 충족되지 않기 때문에 문화적·경제적·사회적 재생이라고 이야기를 하고 있지요.

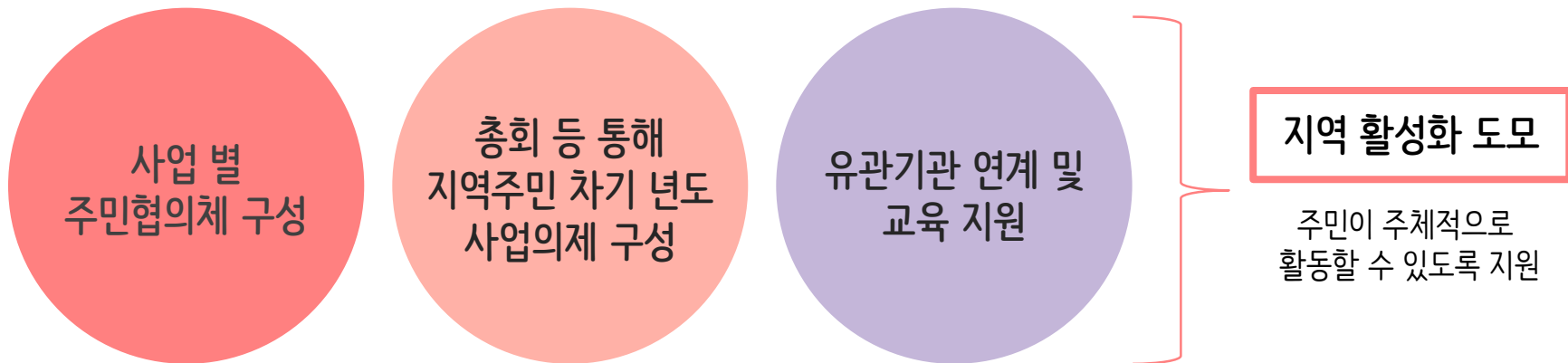
매개자 역할



- 지역주민 A 서울시와 주민들과의 중간 역할. 그 역할이 좀 빠르게 진행됐으면 좋겠어요.
- 도시재생지원센터 B 저는 정말 딱 중간자라고 생각해요. 도시재생지원센터는 많은 이해관계자들이 생각하는 재생, 그리고 방향을 연결하는 역할을 하고 있다고 생각해요.

5. 분석결과_도시재생지원센터 이미지 및 역할

주민커뮤니티 형성

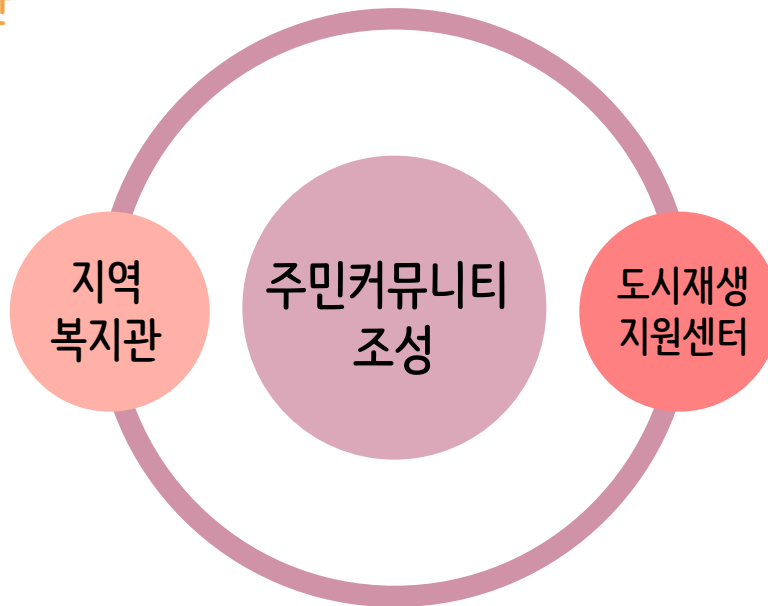


- 지역주민 A** 새로웠어요. 이제 하고 싶었던 것을 도시재생지원센터를 통해서 조금씩이더라도 함께 할 수 있어서 좋더라고요. 저는 해보고 싶은 것을 건의해서 할 수 있는 점에서 도시재생을 하는 게 참 좋아요.
- 지역주민 B** 도시재생이라는 걸 여기 와서 처음 알게 되었어요. 이후에 도시재생지원센터가 생기고 주민들에게 필요한 것을 하려고 노력하는 구나 정도로 생각했어요.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 흔히 거버넌스 구성 및 관리라고 합니다. 이는 서로 다른 의견과 이해관계를 가진 주체들 간 협의를 통해 과제에 대한 문제 정의의 합의를 이루고 정의된 문제를 해결하기 위한 방법을 찾아가는 과정이라고 생각합니다.

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 동일한 목적성

동일한 목적성 및 한계점 보완

- 지역 내 다양한 유관기관 및 주민들 간 네트워크 형성
지역적 특성 고려 사업 전개
- 지역주민 의견 수렴 및 지역 내 지속적으로 존재

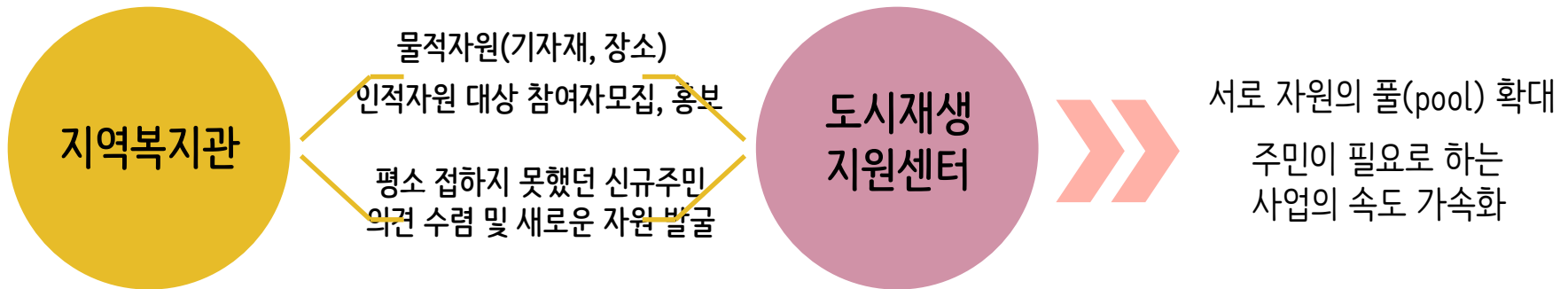


- 계획 수립 시 동 별 주민협의체 운영 및 회의 진행
지역주민 의견 수렴
- 한시적인 기관인 센터 사업 종료 후 대체기관 물색 필요

- 도시재생지원센터 A** 복지관이 복지전달체계 중심에서 지역사회지향형으로 변하려는 흐름이라고 들었던 거 같아요. 그러기 위해서 복지도 이전처럼 정해진 것을 전하는 것보다 실제로 그들이 무엇을 요구하고 필요로 하는지 여러 관점에서 생각하고 있다면, 도시재생의 지향점과 비슷하다고 생각해요.
- 중림종합사회복지관 A** 지속적으로 사업에 참여하여 MOU협약을 위한 각 기관 사업 브리핑을 통해 복지관과 센터의 목적이 같다고 생각했어요. 그래서 서로 협력한다면 시너지가 있을 것이라고 생각했죠.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 지역에 뿌리 내린 복지관의 기능과 역할은 도시재생지원센터의 기능과 역할과 차이가 없기 때문에 궁극적으로 커뮤니티 회복과 활성화에 반드시 협력적 관계가 필요합니다.

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 협업 시 이점

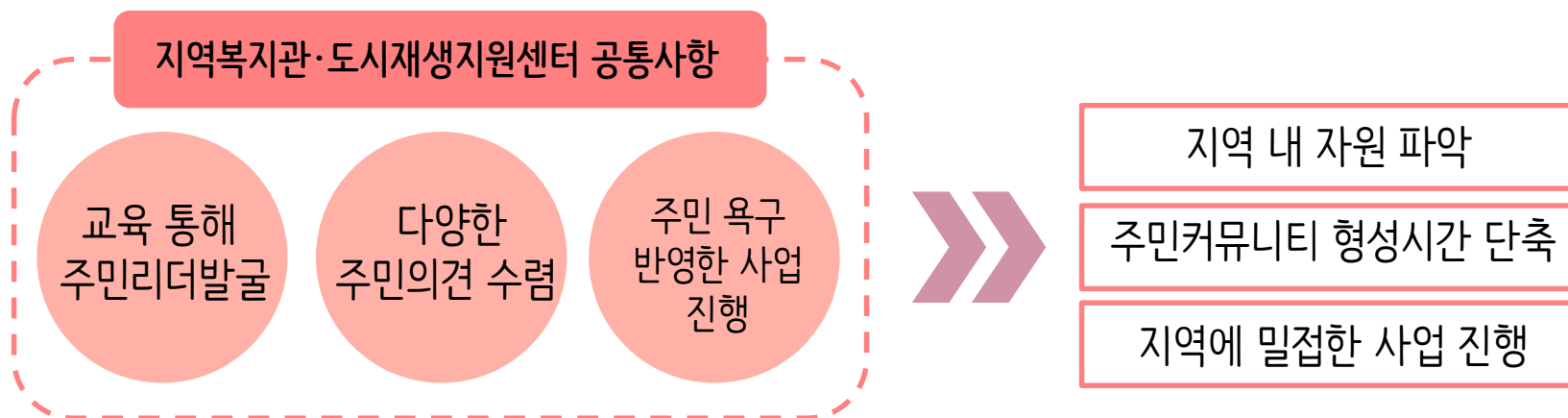
각 기관 별 자원 공유



- 지역주민 B** 하나하나 알아보기 위해서는 기본적으로 자료/정보를 가지고 있는 복지관과 협업을 해야 하는 것은 맞다고 생각해요. 인프라도 그렇고 키(key)를 가지고 있는 것은 복지관이니 같이 해야죠
- 도시재생지원센터 A** 복지관이 이 구역 안에 있었다면 복지관에서 이미 갖추고 있는 자원들을 활용했겠죠. 복지관을 1차적 홍보 플랫폼으로 활용해서 주민모임이나 공동체에 알릴 수 있도록 했겠죠.
- 서울역일대 도시재생지원센터 A** 도시재생지원센터 측에서는 복지관이 갖고 있는 기존의 주민 공동체들이 도시재생지원센터의 물리적 환경 개선 사업의 주체로서 활동할 수 있는 기반이 되었다고 판단됩니다.
- 중림종합사회복지관 B** 주민들을 많이 만나서 이야기를 들을 수 있었던 것이 가장 이점이라고 생각해요. 특히 서로의 인적자원이 달라서 더 다양한 사람을 만날 수 있었고 또 이들을 통합할 수 있었어요.

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 협업 시 이점

욕구에 기반한 주민커뮤니티 형성에 긍정적인 측면



- 서울역일대 도시재생지원센터 A** 복지관의 존재는 도시재생사업 내 주민 커뮤니티 형성과 활성화에 소요되는 시간을 단축시키고, 주민 간 교류와 결속의 정도를 단단하게 하는 데에 매우 중요한 역할을 담당할 수 있다고 판단됩니다. 그리고 짧은 기간에 비해 상대적으로 주민들 간 새로운 교류의 폭이 넓어지고, 깊어졌다고 판단하고 있습니다.
- 중림종합사회복지관 A** 사회복지의 가장 기초는 대상자의 욕구 파악이잖아요. 지역복지를 위해 주민욕구를 파악하기 위해서는 주민 목소리를 들어야 하는데 협의체는 그 목적에 부합하는 거 같아요. 또 이게 효과적이라고 생각했던 점이 여기서 만난 주민들이 후원자가 되기도 하고, 행사 기획단이 되기도 하고..복지관의 소중한 자원이 되는 점이었어요.

중림종합사회복지관 B

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 협업 시 이점

도시재생지원센터 한계점 보완

도시재생지원센터

- 마중물 사업기간을 가지는 한시적인 지원기관
- 구성된 커뮤니티가 사업기간 종료 후 지원 관리할 수 있는 단체 필요
- 지원·관리할 수 있는 기관은 동일한 방향성 유지할 수 있어야 함.

지역복지관은 한시적 지원기간을 보완할 수 있는 메이트로써 부각

- 서울역일대 도시재생지원센터 A** 도시재생사업에서 지원센터의 기능과 역할은 사업 시행 기간에 한정될 수 밖에 없습니다. 중립종합사회복지관은 도시재생지원센터가 그 기능을 다 한 후 지역에서 공간적 재생뿐 만 아니라 주민 삶의 재생을 지속적으로 진행해 갈 중심 공공기관이라고 생각합니다.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 저희 센터는 일종의 프로젝트팀입니다. 그래서 변수가 너무 많습니다. 하지만 복지관은 지역블락입니다. 재생적 복지의 경험, 복지적 재생의 경험을 하면서 지역의 문제를 바라보고 고민하고 정의하는 해결하는 활동가들이 지역에 꼭 있어야 하는 시대입니다.
- 중립종합사회복지관 A** 계약기간이 끝나면 도시재생지원센터가 지역에서 떠나게 되는데 센터에서 했던 역할들이
- 중립종합사회복지관 B** 복지관에서 해오던 일/해야 하는 일이기 때문에 가장 적합하다고 할 수 있는 복지관이 그 이후를 관리하는 것까지 목적으로 두고 협업해야 한다고 생각해요.

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 협업 시 이점

각 기관의 장점을 살린 주민복지증진

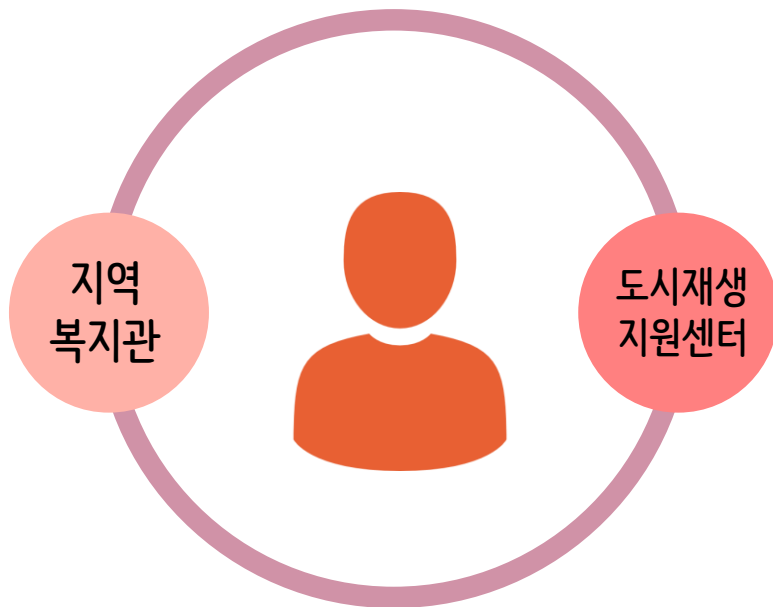


- 서울역일대 도시재생지원센터 A** 복지관이 갖고 있는 주민 상호간 교류를 위한 프로그램들(Software)과 도시재생지원센터에서 주민들과 함께 계획하는 물리적 환경개선(Hardware)을 위한 사업들이 함께 할 수 있다면 도시에서의 시민들의 자기주도적 삶의 개선 측면에서 시너지 효과를 발휘할 수 있을 것이라 판단됩니다.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 지역민에 대한 조직화와 돌봄을 미션으로 하는 지역복지관과 도시 환경 개선을 목표로 하는 도시재생지원센터는 상호 협력을 통해 주민들의 삶의 질을 획기적으로 올리고, 주민들의 주체적 참여를 통해 스스로 수혜자에서 주체로 성장하는 계기를 더욱 폭넓게 제공할 수 있을 것입니다.
- 중림종합사회복지관 A** 큰 테두리 안에서 센터는 물리적 환경, 복지관은 주민 간 상호 교류를 촉진하는 소프트웨어적인 역할을 한다고 생각해요. 센터가 (재상사업이기 때문에 개선되는 것이 눈으로 보여야 하기 때문에) 변화를 주도적으로 시행한다면, 복지관은 그 변화를 위한 사람들을 모집하고 조직화해서 지속적으로 활동할 수 있도록 동기부여와 교육을 하는 거죠.

5. 분석결과_지역복지관·도시재생지원센터 간 협업 시 이점

상호 간 긍정적 이미지 구축

- 주민 대상으로 지역복지관
보편적 복지 역할 인식
- 복지관 및 사업 인지도
향상 가능

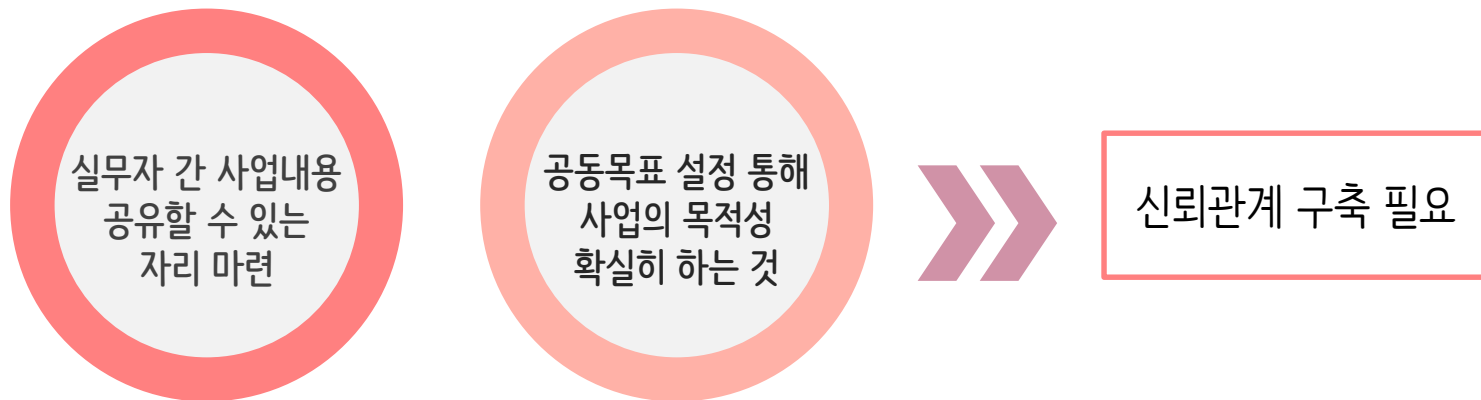


- 외부인 이미지 감소 및
친근한 이미지 구축 가능

- 도시재생지원센터 A** 복지관 대신에 협동조합이나 사회적 기업이 협력사업의 대상이 된다면 제가 주로 가서 이야기도 많이 나누게 되는데 주민들 입장에서 복지관을 볼 때는 그렇지 않은데 복지관이 아닌 협동조합이나 사회적 기업은 잘 모르니까 외부자로 인식하기 쉬워요.
- 중립종합사회복지관 A** 센터는 친숙하지 않고 잘 알지 못하는 존재였어요. 주민들이 생각하기에 복지관은 좋은 일을 하는 곳이잖아요. 그래서 같이 하면 더 좋을 거라고 생각했어요. 또 반대로 중립복지관은 신생이기 때문에 주민들에게 인지도가 낮았는데 함께 하면서 인지도가 높아지기도 했어요.
- 중립종합사회복지관 B** 이번에 골목사업 내년 대상지로 성요셉 아파트를 고려하고 센터와 함께 가정 방문을 다녀왔어요. 이번에 좋았던 점이 센터만 방문했으면 주민들이 경계했을텐데 복지관과 함께 가서 가정방문하기 더 쉬웠던 점이 있었고, 동네가 어떻게 변화되는지에 대해 도시재생에 대한 소개도 할 수 있어서 좋더라고요.

5. 분석결과_협력 시 보완이 필요한 사항

실무자 간 고려사항



- 도시재생지원센터 B** 그 뒤로도 몇 번 사업이 있어서 연결해드렸는데 연결이 잘 안됐어요. 그게 제일 중요하긴 하더라고요. 연내 연초 나 분기 초에 일정을 맞춰두는 게 중요하더라고요.
- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 복지관은 주민 조직을 품고 있고, 주민들 개개인의 삶에 대한 이해가 높습니다. 반면에 도시재생지원센터는 사업의 특성 상, 외부전문가가 구성원의 다수를 차지할 가능성이 높습니다. 둘의 협력은 주민조직과 전문가의 융합입니다. 또한 도시재생의 핵심미션인 '주민주도'라는 측면에서 주민의 성장 프로그램으로 주민이 복지의 주체, 도시의 주체로 나아가는 중요한 징검다리를 놓을 수 있다고 생각합니다. 이러한 점에서 공동의 미션을 설정하고, 공동협력, 공동사업의 경험을 함께하는 것이 중요합니다.

5. 분석결과_협력 시 보완이 필요한 사항

실무자 간 고려사항

두 기관 간
안정적인 체계 수립

지역주민 대상
적극적인 홍보 필요

같이 협력하여
진행한다는 인식으로
사업 전개 필요

- 서울역일대 도시재생지원센터 B** 업무협약 체결 후, 우리동네 가꾸기 사업에서 구체적인 역할 분담으로 협업을 꾀했으나, 아직까지 복지관과 센터 간 협력을 위한 보다 구체적인 방안과 의제는 과제입니다. 지속적인 모색과 실천 속에서 적극적인 협력과 의미 있는 사례를 만들어야 합니다.
- 중림종합사회복지관 A** 아쉬웠던 점은 협력한 경험이 없다 보니 체계가 없었다는 점이에요. 이번 해에 시행착오를 겪었는지 내년에 반영해서 더 체계적으로 진행하면 좋을 거 같아요.
- 중림종합사회복지관 B** 체계적인 논의를 한다거나 역할이 분명하게 나타난다면 개인 담당자 누군가가 빠지더라도 개인의 역량에 영향을 받지 않을 수 있을 거예요.
- 지역주민 B** 정보가 거의 없었으니까요. 소식지나 그런데서도 전혀 읽어볼 수가 없었던 거 같아요. 한 달 별로 정해서 계획을 붙여놓기만 해도 오며 가며 볼 수가 있을 테고 궁금하면 문의를 할 수 있어서 좋잖아요. 일부러 찾지 않는 한은 모르는 거죠.

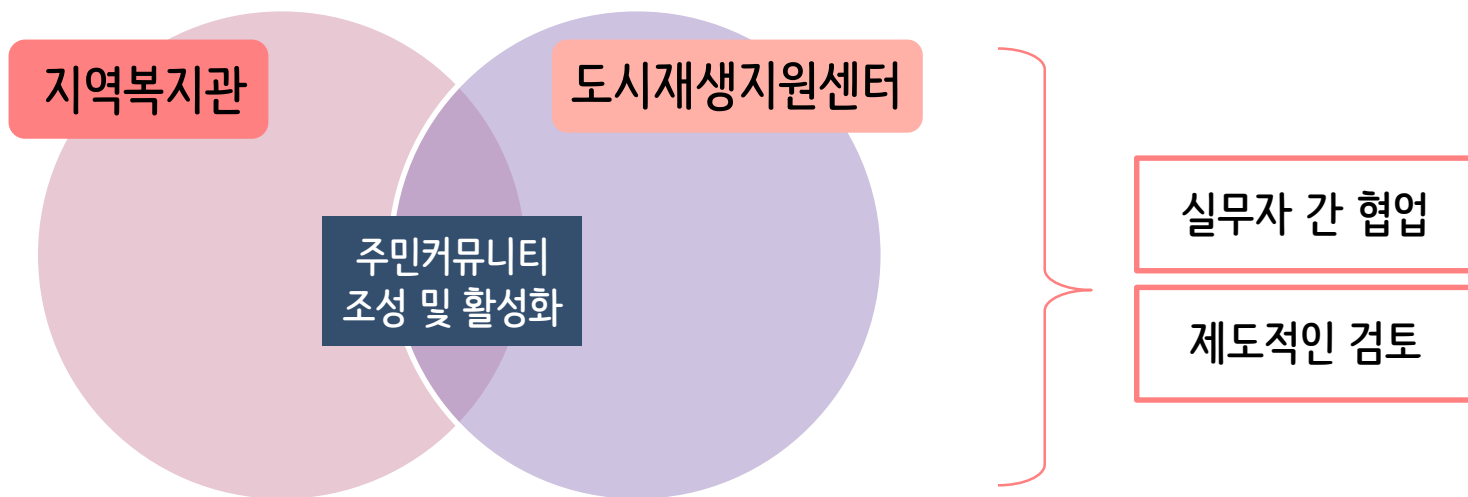
5. 분석결과_협력 시 보완이 필요한 사항

제도적 검토사항

- 협력 사업을 진행하면서 제도적으로 필요했던 사항 법적인 테두리 내에서 보완될 수 있다면 보다 더 효과적인 협력 사업 전개 가능 (직접적인 예산 투입 등)
- 지역복지관을 도시재생지원센터 파트너로써 인식하여 공동의 목적 하에 협력 사업이 효과적으로 진행될 수 있도록 하는 제도적인 검토 필요

- I 서울역일대 도시재생지원센터 B** 상호간 신뢰가 돈독하기 때문에 일을 본격적으로 일을 추진하는데 충분한 바탕이 마련되었다고 생각합니다. 이 부분에 있어서는 도시재생사업의 제도적 검토가 필요합니다. 협력 기관이 적극적으로 재생사업에 참여할 수 있는 자원을 제공해야 하는데, 아직 제도가 한계가 있습니다. ... 내년에는 더욱 적극적인 협력이 추진되어야 합니다. 이는 바로 직접 사업 주체로서 복지관이 활동할 수 있도록 자원을 배분하는 것입니다. 돕거나, 보조하는 방식이 아니라 복지관이 '도시재생사업 시행자'로 역할 할 수 있도록 하는 적극적인 조치가 필요합니다.

6. 결론



“기관 간 협업 통해 주민커뮤니티 활성화 효과적”

- 지역 내 주민커뮤니티 활성화 통해 공동체 문화 형성 및 지역의 자생력 강화 가능
- 공동의 목적성을 달성할 수 있도록 협업 통해 사업의 시너지 효과 발휘 가능
- 지역복지관 · 도시재생지원센터 간 지역 내 협업사례 발굴 및 홍보 필요



감사합니다